

Dank u wel mevrouw de voorzitter,

In 2003 stemde onze fractie tegen het plan de Drieslag. Wij vonden, net als vele inwoners van Ommen, dat de gemeente hiermee een veel te grote broek wilde aantrekken.

Immers, we hadden toch een mooi en vooral ook betaalbaar sportpark, op een geweldig mooie plek: centraal, goed bereikbaar, tussen de woonwijken en naast het bos, ideaal dus voor de sport. Het oude havengebied, daar moest inderdaad wat aan gebeuren en voor woningbouw was het een prachtige plek, maar het hele Drieslagidee zou toch veel te duur worden voor Ommen?

Maar de raad stemde in: Ommen lag al jaren stil waar andere gemeenten zich ontwikkelden. Ommen was een rijke gemeente, er moest wat gebeuren, en één plus één werd Drieslag.

De Euforie, met name die van het college, betrof de goede ‘deal’ die het had gesloten met de BNG. Hierbij een citaat van de toenmalige burgemeester uit de notulen van de raadsvergadering van 24 april 2003: “Hier is een dochtermaatschappij van de BNG die 80% van het risico neemt, ik denk dat zich dat in geen gemeente heeft voorgedaan, en daar moeten wij zuinig op zijn. Voor de rest krijgt u de cijfers, die OPP vindt, dat wij u die moeten verstrekken.”

Dit citaat geeft heel duidelijk de verhouding weer tussen college en raad in die tijd en de positie die OPP had. Naar de gemeenteraad toe werd de Drieslag buiten de deur gezet. De gemeenteraad had er geen enkele invloed meer op, maar zou wel periodiek worden geïnformeerd.

Maar ja, zoals u allen heeft kunnen lezen...

Aan de start ging het al fout, want de haalbaarheidsstudie en de tussentijdse bevindingen blijken onjuist of onvolledig te zijn geweest. Dus de raad heeft nooit op juiste gronden besloten.

Zo ook de SOK, dit was niet een op de gemaakte afspraken en beloftes gestoeld document. En het resulteerde (door die dubieuze en tegenstrijdige inhoud) in vele vragen die telkens weer ten voordele van de gemeente werden uitgelegd, maar nooit op schrift werden gesteld. En dat is nu een probleem geworden.

In maart 2005 bleek alweer dat de broek te groot was voor Ommen: het zou te duur gaan worden, de verwervingsstrategie van het Havengebied zou zo’n 10 miljoen duurder uitvallen. Op dat moment had er ingegrepen moeten worden, en had er overleg moeten plaatsvinden tussen de partijen.

Maar alles ging gewoon door en er werd niets gecommuniceerd.

In 2007 werd de broekriem toch maar aangehaald, want de overschrijdingen waren blijkbaar eindelijk te fors, maar ook dat kreeg de raad niet te horen.

Toch ging de gemeente nog steeds uit van slechts 20% risico. De raad ging ervan uit dat het project buiten de deur was geplaatst en dat alles volgens plan ging. De OntwikkelingsMaatschappij ontwikkelde er ondertussen lustig op los.

Maar de kosten werden niet goed beheerst en de overschrijdingen werden opgevangen in slag Twee, door verhoging van de prijzen.

Toen eenmaal het gerommel begon binnen het college en met de OMD, toen vervolgens Pacton niet wilde wijken en de recessie inzette was het hek volledig van de dam.

In 2009 trok de raad aan de bel. Niet voor het eerst overigens, maar tot dan toe werd de raad continu buiten spel gehouden, het was immers op afstand geplaatst en de raad kreeg geen analyses of cijfers of uitleg.

En daar hebben we de crux, dat ene woord weer: communicatie! Aan communicatie naar de Raad van Commissarissen, naar ons College of naar de Gemeenteraad had de OMD en met name ook de BNG-GO absoluut geen know-how. En... Ze bleken ook geen know-how te hebben van een dergelijk project, bleek later. De BNG-GO bleek namelijk helemaal niet zo'n geschikte partner voor dit project, ze hadden namelijk een dergelijk project nog nooit eerder gedaan. Ze waren dus helemaal niet zo enorm ervaren en ter goeder trouw. De raad had dus ten onrechte vertrouwen in de BNG-GO en daarmee in de Ontwikkelingsmaatschappij de Drieslag.

Onze vragen aan het College hierover zijn: wat is de BNG er in de tussentijd financieel beter of slechter van geworden? Hoe is hun balans in deze hele zaak? Want bijvoorbeeld al die medewerkers van de BNG die hierbij hebben lopen prutsen zijn gewoon uitbetaald, mede van het geld van Ommen. En die hypotheek die de OMD bij de BNG heeft lopen: daar verdient de BNG aan... en Ommen betaalt alleen maar.

De BNG lijkt dus wel winst te hebben gemaakt op de Drieslag en de gemeente Ommen verlies. Raar partnerschap en bovendien uiterst dubieus, immers zou de Bank der Nederlandse Gemeenten niet ten koste van een gemeente of zelfs van een partner winst moeten maken. Ommen heeft er ook nog eens een enorme deuk in het imago aan over gehouden. Ommen is verschrikkelijk in het hemd gezet en er is geen geld om Ommen weer netjes aan te kleden.

Maar hoe zit dat dan precies collega raadsleden...? Die o zo belangrijke derde slag is niet uitgevoerd en het resultaat is een enorm financieel verlies. Hoe groot dat verlies precies zal zijn zal volledig gaan afhangen van de onderhandelingen over afhechting die nog gaande zijn en van de toekomstige opbrengsten die de Rotbrink nog gaat genereren!

Maar de vraag is hoeveel uw fractie denkt dat Ommen nu heeft verloren, dat zouden we wel graag beantwoord zien? Er zingen immers bedragen rond, maar die zijn volgens ons compleet uit de lucht gegrepen. Pure stemmingmakerij! Volgens ons is de zogenaamde 30 miljoen namelijk onzin, toch lees ik het nu overal terug, deze week zelfs in bladen als Binnenlands Bestuur en de Telegraaf, Parool en AD. Wij horen graag van u hoe u aan dat bedrag komt! Het rapport geeft ons geen eindbedrag, geen indicatie wat het verlies zou zijn. Van het college hebben wij zolang de onderhandelingen gaande zijn geen concrete bedragen gekregen over verlies, ondanks herhaaldelijk vragen. Wij hebben dus geen bedragen kunnen optellen om uit te komen op 28,5 of 30 miljoen verlies, zoals de pers en een aantal van u noemen.

Daarom zijn wij het zelf ook maar eens gaan narekenen en daar wil ik het graag in 2<sup>e</sup> termijn met u over hebben. Bij deze vraag ik alle andere fracties om zich uit te spreken over het bedrag dat zij verwachten dat er daadwerkelijk tot op heden is verloren met de Drieslag? En raakt dit de begroting?

Uit het rapport kunnen we constateren dat de eerste vertegenwoordigers van de gemeente in de Drieslag zich niet bepaald van hun scherpste kant lieten zien. Voor hun opvolgers, die om onduidelijke redenen steeds werden gevonden in de beginnende wethouders, die dit commissariaat of vennootschap er even bij kregen en waartegen van tevoren werd gezegd dat alles in orde was, en niet in de reeds zittende meer ervaren wethouder die dit dossier kende..., voor deze opvolgers werd het moeilijk tot zelfs onmogelijk om inzicht te krijgen of om het dossier te doorgronden. Er bleef die zogenaamde euforie hangen van alles komt goed bij de tweede slag.

Toch willen we dit gedrag absoluut niet goed praten of aan de kant schuiven, we willen een duidelijk signaal afgeven en een motie bij wijze van afkeuring indienen:

# MOTIE

**Ingediend door: R. ter Beek-Aalders (D66OMMEN)**

**Raadsvergadering d.d.: 15 december 2011**

**Betreft: Motie van afkeuring De Drieslag** (n.a.v. agnr 9 :rapport raadsonderzoekscommissie De Drieslag)

De Raad van de gemeente Ommen, in vergadering bijeen op donderdag 15 december 2011;

## Overweegt:

- \* Dat het rapport 'De drieslag.. over euforie, vertrouwen en bestuur' van de raadsonderzoekscommissie De Drieslag het grote aantal fouten dat in het kader van het project De Drieslag door opvolgende bestuurders in de periode 2003-2010 is gemaakt uitvoerig beschrijft en analyseert;
- \* Dat de raadsonderzoekscommissie hieraan harde conclusies verbindt en de Raad deze conclusies heeft overgenomen;
- \* Dat bedoelde bestuurders de vereisten en criteria van 'goed bestuur' niet c.q. niet voldoende in acht hebben genomen;
- \* Dat de informatievoorziening aan de verantwoordelijke gremia, in het bijzonder de gemeenteraad onvoldoende is geweest;
- \* Dat de financiële beheersing en controle onder de maat zijn geweest;
- \* Dat de gemeente Ommen hierdoor ernstige financiële en imago schade heeft geleden en lijdt;
- \* Dat het vertrouwen van onze inwoners in het bestuur van de gemeente en in de politiek in het algemeen ernstig is geschaad;

## Spreekt als zijn oordeel uit

- \* Dat het gevoerde bestuur met betrekking tot De Drieslag in de betreffende periode inadequaat is geweest, dat dit ten zeerste wordt betreurd en wordt afgekeurd.

En gaat over tot de orde van de dag.

Ommen, 15 december 2011

Getekend,

R. ter Beek-Aalders  
D66OMMEN

F. van der Mooren  
ChristenUnie

G.B. Nijhuis  
VVD

A. Bakelaar  
CDA

L.M. Bongers  
LPO

G. de Jonge  
PvdA

Onze fractie concludeert dat de rol die de BNG met haar dochteronderneming OPP heeft gespeeld nog veel kwalijker is!

De OPP was zogenaamd onze rots in de branding, de deskundige partij die ons door deze ontwikkeling heen zou loodsen. OPP was de partij waar de Gemeente haar vertrouwen in stelde. Maar niets bleek minder waar en de BNG stond er bij en keek ernaar hoe Ommen niet kreeg wat ze wilde en de financiële middelen verdwenen.

Hoewel wij geen zeggenschap hebben over het doen en laten van de BNG, willen wij het volgende wel duidelijk gezegd hebben: de rol die de BNG speelde is wat ons betreft veel kwalijker dan die van onze bestuurders.

Maar nu? We moeten we nu verder. De rommel moet opgeruimd worden en we moeten aan de slag op het verpauperde haventerrein. We moeten de schade beperken en geld vinden. Want wij vinden dat er zo spoedig mogelijk moet worden gestart met bouwen. We vragen het college -met klem- zeer spoedig met oplossingen te komen!

Er rijzen bij onze fractie nog een aantal vragen waar we over moeten nadenken met z'n allen.  
-Namelijk hoe gaan we door en met wie? Want de gemeente Ommen kan het niet alleen.  
-Zullen we niet weer een zelfde debacle creëren met een volgend project? Zo staat immers het Marktgebouw aan de Westflank er nog niet en de plannen daarvoor zijn gesmeed in dezelfde jaren als de Drieslagplannen. We willen dus een garantie van het College dat die contracten en afspraken nogmaals grondig worden nagekeken en doorgerekend.

Daarnaast moeten we wachten op de uitslag van de onderhandelingen met de BNG. Wordt het afgehecht? Hoe dan? En vooral wanneer? Wat ons betreft heeft het al veel te lang geduurd en moet er druk op de ketel. Laten we anders maar eens naar de rechter stappen om ons geld terug te halen.

En dan mijn laatste opmerking richting het College in de eerste termijn. Met nadruk vraag ik het college dat ongeacht wanneer er resultaten zijn, dus ook in de recesperiode, om onmiddellijk een spoedberaad te beleggen om ons te informeren. Daarover wil ik graag een toezegging!

D66OMMEN wil nu orde op zaken stellen, de rommel opruimen en doorgaan, voor de toekomst van Ommen!

**Drieslagrapport 2<sup>e</sup> termijn:**

We horen nog steeds verschillende cijfers over de verliezen. Het zal ergens zijn tussen de 10, 13, 17... Maar dus zeker geen 28,5 of 30 miljoen!

Wij hebben het uiteraard zelf ook bekeken en komen uit op het volgende:

Op het havengebied verliezen we nu 11 miljoen: namelijk de waardevermindering van de aangekochte gronden. (14 miljoen gekocht –3 miljoen huidige waarde)

Dan is er nog de ORT van 7,8 miljoen, maar die vorderen we terug, was immers voor slag 3, maar die niet gaat worden uitgevoerd.

De meerkosten van het sportpark, de 6,5 miljoen, zitten nog in de OMD, dus dat drukt niet op de gemeentebegroting. (NB: OMD verdient nu nog geld aan de ontwikkeling van Rotbrink, zie 1<sup>e</sup> termijn)

Dit zou wat ons betreft het juiste resultaat zijn tot op heden: het verlies is rond de 11 miljoen, afhankelijk van de grondwaarde, die we nu op een minimale 3 miljoen hebben gezet. Wat ook belangrijk is, is dat dit bedrag niet ten laste van de begroting van 2012 komt, want het verlies zit namelijk in de grondpositie, dus is het van invloed op de reserve.

Wij verwachten dat de onderhandelingen met de BNG of anders een juridische procedure dit verlies nog verder zou moeten kunnen beperken, immers is de BNG dermate in gebreke gebleven dat ze aansprakelijk kan worden gehouden voor tenminste (!), tenminste (!) de helft van de verliezen die Ommen hiermee lijdt. Maar je kunt logischerwijs ook aan 80/20 denken. Maar het gevolg blijft dat we door moeten met een flink aangesnoerde broekriem.

En dan nog dit: laat het voor Hardenberg daarmee ook duidelijk zijn, dat het voor de samenwerking helemaal niets uitmaakt.

#Over het amendement van de PvdA om de onderzoekscommissie te laten doorgaan en openbare verhoren te houden:

De PvdA stelt dat de onderzoekscommissie niet wordt opgeheven en doorgaat en nu in het openbaar nogmaals betrokkenen moet kunnen horen. Wij hebben alle vertrouwen dat het afgelopen jaar de informatie die beschikbaar is al is bovengehaald. Het rapport was niet geschreven en gepresenteerd als de commissie nu (unaniem) nog niet tevreden was met de uitkomsten van de interviews en vond dat deze overnieuw moesten.

Bij deze openbare verhoren zijn opgeroepen getuigen bovendien niet verplicht om te komen opdagen, daarmee zul je dus geen volledig beeld creëren en zullen de verhoren dus niets toevoegen. Wij zien het nu opnieuw interviewen in het openbaar alleen maar als een methode om een schandpaal te maken, dat vinden wij niet juist!

We moeten nu door, voor Ommen!

**Drieslagrapport 3<sup>e</sup> termijn:**

Aan het college wensen we heel veel succes met de onderhandelingen om de Drieslag zo spoedig mogelijk en voor Ommen zo gunstig mogelijk af te hechten.

Stemming Amendementen:	nr 1, PvdA: TEGEN	nr 2, VVD: VOOR
Stemming Besluit:	VOOR	
Stemming Moties:	nr 1(M4), CDA: VOOR	nr 2 (M2) CDA: VOOR
	Nr 3 (M1), D66OMMEN: VOOR	nr 4 (M3) LPO: TEGEN